

Zápis č.6 z jednání zastupitelstva obce Mladkov ze dne 30.6. 2011



Přítomní zastupitelé:

Mgr. Ivan Bok (1)
Stanislav Faltus (2)
Zdeněk Filip (3)

Ladislav Severýn (6)
Ing. Roman Studený (7)
Teodor Šmok (8)

Zdeňka Štěpánová (9)

Omluveni: Bohuslav Matouš – omluven, Jirčíková Martina - nemoc

Hlasování zastupitelů: A pro, N proti, Z zdržel se hlasování

Pokud není uvedeno jinak, ZO hlasovalo jednomyslně.

Ostatní občané: dle přiložené prezenční listiny

Zasedání řídil: starosta obce, Teodor Šmok

Po zahájení a uvítání občanů starosta obce konstatoval, že je přítomna nadpoloviční většina zastupitelů obce a zasedání je tudíž usnášení schopné. Jednání bylo řádně a včas svoláno, zveřejněno na úřední desce a v souladu se zákonem o obcích.

Pro toto jednání je navržen tento program:

1. *Volba komisi*
2. *Kontrola usnesení*
3. *Organizační záležitosti obce*
 - a) *Mandátní smlouva REDEA Žamberk*
 - b) *Smlouva o poskytnutí příspěvku Kralický Sněžník*
 - c) *Uzavření smlouvy s VAK Jablonné n.O.*
4. *Majetkové operace, rozpočet*
 - a) *Závěrečný účet obce za rok 2010*
 - b) *Pronájem, prodej a směna pozemků*
5. *Došlé spisy a žádosti*
 - a) *Zadávací dokumentace Zateplení ZŠ*
 - b) *Právní rozbor smlouvy o spolupráci s fy. Synergion Mladkov*
6. *Diskuse a usnesení*

1. Volba komisi

1.1) Komise pro návrh na usnesení byla zvolena ve složení: Mg. Ivan Bok, Ladislav Severýn

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| Z | A | A | X | X | A | A | A | A |

1.2) Ověřovateli tohoto zápisu byli zvoleni: Stanislav Faltus, Zdeněk Filip

2. Kontrola usnesení

Ověřovatelé zápisu z posledního jednání ZO ze dne 25.5.2011 p. Ladislav Severýn a pí. Martina Jirčíková nevznesli námitek a shledali zápis i usnesení v souladu s průběhem jednání, který stvrdili svými podpisy.

Informaci o plnění usnesení a dalších bodů z minulého jednání přednesl starosta obce.

Body usnesení z minulých jednání jsou průběžně plněny. Smlouva o poskytnutí příspěvku Gymnázium Žamberk je podepsána oběma stranami. Pasport komunikací je připraven v tužce a p. Valenta ho zpracovává. Zateplení ZŠ – probíhá výběrové řízení na zhotovitele, což zajišťuje firma Forenta. Smlouva o výpůjčce s Českým rybářským svazem o výpůjčce rybníku ve Vlčkovících je podepsána. Smlouva o výpůjčce pozemku pro vybudování chodníku ke hřbitovu je podepsána taktéž. Dodatek k úvěrové smlouvě s Českou spořitelnou je podepsán a uzavřen.

Následovala zpráva o činnosti Obecního úřadu za uplynulé období, kterou přednesl starosta

obce. Informoval o proběhlém kontrolním dnu při rekonstrukci silnice do Pastvin. S firmou Drymat proběhlo měření vlhkosti v budově ZŠ a MŠ. Starosta zúčastnil se správních rad Králický sněžník o.p.s. a Orlicko, kde se jednalo o změnu stanov. Dále probíhaly práce na pasportu komunikací, který bude před schválením vyvěšen na úřední desce obce. Proběhla prohlídka s Povodím Labe na břehových porostech řeky Tiché Orlice a přítoků, kde se ukázal problém se sypáním materiálu a posečené trávy na břehy řeky. Proběhla revizní prohlídka elektrárny v Mladkově. Po proběhlém termínu na kanalizaci došlo ke zkrácení termínu dokončení z února 2013 na listopad 2012. Také proběhla částečná rekonstrukce vodovodního řádu směrem od hospody k elektrárně.

Pí. I. M. se dotazuje, jak proběhly a s jakým výsledkem tahové zkoušky stromů při rekonstrukci silnice a zda byl přítomen zástupce obce Mladkov při jejich provádění? Zástupce obce přítomen u zkoušek nebyl, odpověděl starosta obce. Celkem neprošlo 5 stromů, z nichž u nás 4 stromy. Prováděla to firma Kolařík.

Dále připomíná **pí. I. M.**, že žádala na minulém zasedání starostu o posudek od JUDr. Ritichové od obce Lichkov? Starosta reaguje, že posudek žádný není je to i napsáno na faktuře a žádný tudíž nemá a mít nebude. Dotazovatelka se ptá, za co tedy obec utratila 60 tisíc korun a že starosta sousední obce dle tvrzení JUDr. Ritichové posudek má a že by nám ho mohl okopírovat. Starosta uvádí, že posudek nemá a že na faktuře je uvedeno zač bylo zaplacen.

Mgr. I. Bok. dotazuje se, zda by mohla obec vypracovat harmonogram prací kanalizace, aby bylo zřejmé, kdy budou komunikace uzavřeny? Dále se dotazuje, zda VAK Jablonné nad Orlicí zlevní vodu po dobu rekonstrukce vodovodu? Další dotaz je ohledně házení kamenů do řeky a zničené obrubníky u Chaloupků a další dotaz má k překopu potoka, a že nebyli informováni rybáři, protože je zde chráněné pásmo. Starosta obce reagoval, že bude průjezd zajištěn směrem na Lichkov, ohledně ceny vody bude jednat s VAK Jablonné n. O. Kameny měl zhotovitel kanalizace povoleny uložit na břeh řeky a obrubníky budou opraveny. Věc překopu potoka je věcí zhotovitele kanalizace.

3. Organizační záležitosti obce

3. a) Podpis mandátní smlouvy s fy. REDEA Žamberk

Fy. REDEA Žamberk zaslala obci mandátní smlouvu jejímž předmětem je činnost mandatáře při realizaci projektu: Zateplení a nové vytápění prostřednictvím OZE na ZŠ a MŠ Mladkov. Tato smlouvy je dle slov starosty zapotřebí ohledně čerpání dotace na tuto akci.

ZO schvaluje podpis mandátní smlouvy s fy. REDEA Žamberk.

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| N | A | A | X | X | A | A | A | A |

3. b) Smlouva o poskytnutí příspěvku Králický Sněžník o.p.s.

Společnost Králický Sněžník o.p.s. předkládá smlouvu o poskytnutí příspěvku na činnost v roce 2011 ve výši 39 096 Kč. Jedná se o úhradu členského příspěvku.

Mgr. I. Bok se dotazuje jak je to s neschváleným příspěvkem Orlicku a jaké výhody má úhrady tohoto příspěvku Králickému Sněžníku o.p.s.

Starosta odpovídá, že neschválený příspěvek Orlicku na běžky nebyl zaplacen. Ovšem obce se k určitým závazkům v minulosti zavázaly. Ve společnosti Králický Sněžník jsou zúčastněny všechny obce a smlouva o spolupráci byla podepsána v roce 2005. Společnost vytváří propagační materiály pro mikroregion, dostávají se dotace na opevnění např. Hůrka. Problém je v tom, že se prospěch dostává jinak, než byl původní záměr. Ano název propaguje a reklamuje kout Králického Sněžníku. Ale i rekonstrukce silnice má v názvu Králický Sněžník. Je to systém reklam.

p. K. K. je názoru, že v Orlicku bychom měli být, ale ve Sněžníku nikoliv.

p. V. M. se přiklání k názoru pana Mgr. Boka a paní K. A upozorňuje, že jdou do oblasti Sněžníku a Králíky milionové dotace.

p. T. Šmok. – v informačním centru máme letáky, mapy, ovšem za ty peníze bychom měli být více vidět.

pí. I. M. – zda v rámci tohoto neuplatnit nějaké peníze na Betonovou hranici. Začíná turistická sezóna a není zrekonstruovaná.

p. T.Šmok – v letošním roce nám bylo přislíbeno financování této akce, ale peníze by byly až příští rok.

Tak jsme rozhodnutí, že to uděláme z našich peněz.

p. J. K. – hovořil s předsedy sdružení a podle jejich slov nemá nikdo o Mladkov zájem

p. T. Šmok – v současné době jsme ve velkém projektu společnosti Kralický Sněžník o.p.s., který bude stát asi 8 milionů korun a bude hrazen celý z dotace. Jediná možnost je tedy vypovědět smlouvu se společností.

p. V. M. – vypovídat smlouvu je asi zbytečné, je třeba vyvinout větší tlak k získání příspěvků.

p. T. Šmok – je zájem, abychom se do jednotlivých projektů dostali.

pí. I. M. – zajímala se o cenu cedulí před obcí, které uvádí, že je obec členem sdružení Orlicko a je to zcela zbytečné a absurdní aby to bylo umístěno před každou vesnicí. Stačilo by jen na začátku a na konci mikroregionu.

p. T. Šmok – cena byla okolo 2 tisíc, a obec platila přibližně 11 tisíc korun.

Starosta obce navrhuje příspěvek poskytnout a smlouvu podepsat.

ZO nepřijímá návrh na poskytnutí příspěvku a podpis smlouvy se společností Králický Sněžník o.p.s.

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| N | A | Z | X | X | A | Z | A | A |

3. c) Uzavření smlouvy s VAK Jablonné n.O.

Vodovody a kanalizace Jablonné nad Orlicí předkládají žádost o uzavření smlouvy na zřízení práva věcného břemene na nově vybudovanou vodovodní přípojku za čp. 109. Je to část vodovodu, kterou jsme v loňském roce zaplatily a v letošním roce se převede VAKu za úhradu.

p. R. Studený - navrhuje zda se nepočkat se smlouvou a zabývat se myšlenkou samostatného správcování vodovodu obcí.

p. T. Šmok – majetek vodovodu byl v minulosti vložen do a.s. VAK a obec vlastní akcie společnosti.

p. Ivan Bok – nebylo by pro obec výhodnější akcie vyměnit za majetek nebo je prodat? Když bude obec kanalizace, zda nemít i vodovod.

p. T.Šmok – může to být předmětem dalšího jednání, jak naložit s vodovodem. Můžeme tedy smlouvu projednat na některém z příštích zasedání a do té doby projednat co s vodovodem. Je třeba ovšem důkladně zvážit všechny aspekty např. kontroly vody, zajištění nouzového dovozu vody apod.

Starosta obce navrhuje smlouvu odložit na další zasedání.

ZO odkládá uzavření smlouvy na zřízení věcného břemene s VAK Jablonné nad Orlicí.

4. Majetkové operace

4.a) Závěrečný účet obce na rok 2010

Účetní obce předkládá zastupitelstvu obce závěrečný účet za rok 2010. Závěrečný účet byl vyvěšen na úřední desce obce. Starosta obce seznámil s obsahem závěrečného účtu přítomné.

ZO schvaluje Závěrečný účet obce za rok 2010 s výhradou.

4.b) Návrh ceník ověřených výpisů z rejstříků

Starosta obce předkládá do zastupitelstva návrh ceníku ověřených výpisů z rejstříků a katastru nemovitostí v souvislosti s fungováním systému CzechPoint na obecním úřadě. Ceník je předkládán z důvodu nižších sazeb než stanoví zákon.

ZO schvaluje ceník ověřených výpisů z rejstříků a katastru nemovitostí.

4.c) Prodej, pronájem a směna pozemků

c1) Manželé Faltusovi předkládají do ZO snímek s popisem záměru přístavby verandy, garáže, sklepního prostoru a zimní zahrady jako přílohu podané žádosti o odprodej dílu p.p.č. 861/3.

ZO schvaluje zveřejnění záměru prodeje p.p.č. 861/3.

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| A | Z | A | X | X | A | A | A | A |

4. d) Rozpočtová změna č.3/2011

Místostarosta obce předložil zastupitelstvu znění rozpočtové změny č. 3/2011 a seznámil s obsahem přítomné. Rozpočtová změna bude přílohou zápisu ze zasedání.

ZO schvaluje rozpočtovou změnu č. 3/2011.

4. e) Obecně závazná vyhláška

Starosta obce předkládá ZO návrh obecně závazné vyhlášky o veřejném pořádku a čistotě veřejného prostranství. Vyhláška řeší pořádání veřejnosti přístupných akcí, provozování hudebních produkcí, ochranu před hlukem a používání pyrotechnických výrobků a udržování čistoty veřejného prostranství. Navrhuje návrh vyhlášky zveřejnit na úřední desce obce k připomínkování z řad občanů.

ZO ukládá starostovi obce zveřejnění návrhu OZV o veřejném pořádku

5. Došlé spisy a žádosti

5. a) Výzva a zadávací dokumentace na zateplení ZŠ.

a) Fy. Forenta předložila zadávací dokumentaci na veřejnou zakázku malého rozsahu "Zateplení a nové vytápění prostřednictvím OZE na ZŠ Mladkov. Dále předkládá návrh smlouvy o dílo pro případného zhotovitele díla. Termín podání nabídek je 14.7.2011 a termín dokončení díla 30.11.2011. Úhrada zakázky je po dokončení díla. Cena zakázky je 2.504.000,- Kč.

ZO schvaluje písemnou výzvu a zadávací dokumentaci na zateplení ZŠ.

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| N | A | A | X | X | A | A | A | A |

5. b) Výběrová komise na zhotovitele

Starosta obce navrhuje složení výběrové komise na zhotovitele zateplení ZŠ a MŠ Mladkov: Ing. Studený Roman, Bohuslav Matouš, Stanislav Faltus. Ing. Roman Studený se omlouvá z důvodu nevhodnosti termínu provedení výběrového řízení. Starosta obce navrhuje nominovat p. Ladislava Severýna.

ZO schvaluje komisi pro výběr zhotovitele „Zateplení ZŠ a MŠ Mladkov“ ve složení: Bohuslav Matouš, Stanislav Faltus, Ladislav Severýn.

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| Z | Z | A | X | X | A | A | A | A |

5. c) Sdružení obcí Orlicko

Sdružení obcí Orlicko zaslalo výzvu k úhradě příspěvku na vyznačení cyklotrasy ve výši 4966,- Kč. Jedná se o cyklotrasu Letohrad- Králíky. Bylo to schváleno v příštím roce, ale zaslali fakturu bez této částky. Starosta obce navrhuje úhradu příspěvku.

ZO schvaluje úhradu příspěvku ve výši 4966,- Kč Sdružení obcí Orlicko.

5. d) Sdružení místních samospráv

Sdružení místních samospráv žádá o úhradu členského příspěvku ve výši 1000,- Kč/obec a 1,- Kč na občana obce. Celková částka činí 1545,- Kč za obec Mladkov. Starosta obce navrhuje vystoupit ze Sdružení místních samospráv. V organizaci jsme od roku 2007.

ZO schvaluje ukončení činnosti ve Sdružení místních samospráv.

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| A | A | A | X | X | Z | A | A | A |

5. e) Oddíl JUDO Hradec Králové

Oddíl JUDO Hradec Králové pod vedením p. Štefana Trebatického žádá o snížení ceny za pronájem sálu a prostoru bunkru na 500,- Kč za den. Původní cena pronájmu činila 660,- Kč/den. Starosta obce navrhuje snížit cenu na 500,- Kč/den.

ZO schvaluje cenu za pronájem sálu a prostoru bunkru 500,-Kč/den pro oddíl Judo HK.

5. f) Žádost manželů Hubálkových

Manželé Hubálkovi žádají o výměnu oken v domě čp. 109. Jedná se o tři okna, je to otázkou asi 23 tisíc korun. Jsou to nejstarší okna na domě. Starosta obce navrhuje výměnu provést
ZO schvaluje výměnu oken v bytě manželů Hubálkových v čp. 109

5. g) Žádost nájemníků čp.109

Žádost nájemníků čp. 109 o uvážlivé nakládá s obecním pozemkem a jiné umístění cesty u čp. 109. Na cestě se pracuje a převede se na jiné místo, odpovídá starosta obce. Otázky okolo pozemku se týkají prostoru před domem a sporu nájemníků s paní Sehnoutkovou. Po pozemku Sehnoutkových vede vodovod, povede tam kanalizace a jejich pozemek sahá až na zeď čp. 109. Takže existuje domluva, že jim obec ponechá část pozemku u čp. 109 výměnou za část jejich pozemku. Starosta provede narovnání pozemkových vztahů a část pozemku se smění. Starosta obce písemně odpoví nájemníkům.

ZO bere na vědomí žádost nájemníků čp. 109.

ZO ukládá starostovi obce písemně odpovědět na žádost nájemníků čp. 109.

5. h) Právní rozbor smluv o spolupráci

Advokátní kancelář Slezák, Slezáková a partneři zaslala obci právní posouzení smluv o spolupráci s firmou Synergion a firmou Eldaco. Celé znění posouzení přednesl starosta obce.

Mgr. I. Bok – potvrdilo se mé tvrzení, že smlouvy jsou paskvil a že jsem posudky nepsal sám. Myslí, že smlouva s fy. Eldaco je jasná a je možné ji strčit tzv. pod stůl a smlouva s fy. Synergion je také jednoznačná a není problém od ní odstoupit. Navrhuje usnesení, aby zastupitelstvo obce odstoupilo od obou smluv.

p. J.K. – bylo posouzení probráno s fy. Synergion, viděla posouzení?

p. T. Šmok – asi si to firma přečetla, protože to běží po internetu, ale nebylo to s ní probráno, nejednal jsem s nimi.

p. M. N. – navrhuje poděkovat p. I. Bokovi a dále navrhuje odstoupení od smlouvy.

p. T. Šmok – určité dohody o závazcích a odměnách jsou a výhody pro obec existují, z právního posouzení jednoznačně nevyplývá neplatnost smluv, jako obec jsme se nezřekla přenesené působnosti, a rozhodnutí vydává pověřený úřad, územní plánování také pověřený úřad a změny ÚP obce je podmíněna schválením na KÚ. Obec schvaluje rozhodnutí o změně ÚP. V případě kladného výsledku posouzení EIA, může obec vydat kladné rozhodnutí, ale v případě záporného výsledku, nemůže obec vydat kladné rozhodnutí.

p. M. N. – co za tím vidí zastupitelé, že to prosazují. Všude tyto firmy vyhodili.

p. T. Šmok – nemyslí si to, je asi 50 lokalit kde VE stojí. A já za tím vidím finanční přínos pro obec. Od začátku tvrdím, že je smlouva všeobecná a v roce 2008 nemusel být ani územní plán na výstavbu VE. Bylo to podepisováno za úplně jiných podmínek.

pí. V. – vysvětlila přítomným proces územního plánování, že se obec řídí ÚP je pořizovatelem ÚP a je povinna udělat změnu ÚP. Není pravda, že o všem rozhoduje pověřený úřad, podnět vždy vzniká na straně obcí. Nedá se tedy tvrdit, že v té době nebyl ÚP a území nebylo revolováno.

p. J. K. – ptá se, zda jsou všichni zastupitelé pro výstavbu VE.

ZO – se kladně vyjadřují na otázku s výjimkou Mgr. I. Boka.

občan PLR – posudek je napsán velmi srozumitelně a chce vědět, jak to ZO vyřeší v tak vážné situaci?

p. T. Šmok – panuje všeobecný názor, že to neprojde řízením EIA

pí. I. M. – myslí, že tento okamžik je správná doba kdy se vrátit k opakované revokaci a říci, že uděláte anketu s přístupem občanů i chalupářů a ukázat, že to myslí ZO vážně a nenechává to na jiných. To, že to ZO bagatelizuje, svědčí o jejich právní nevzdělanosti. Že to vyřeší EIA ano to řekla, a myslí že už mají odpůrci VE vyhráno, protože se podařilo odchytnout a okroužkovat Chrástala polního i v poslední lokalitě. Také se diví, proč ZO neodstoupí od smluv.

p. M. S. – je názoru, že obec nějakým způsobem chce zajistit financování chodu obce. Energetika je potřeba nějak řešit, protože se ukazuje, že všechny zdroje energie jsou zřejmě špatné. O plánované výstavbě věděl, a ZO si to potají neupeklo.

Mgr. I. Bok – odpovídá na dotaz, když si požádal o smlouvu, tak byla tajná a také další věci. Tvrdí, že nikdo z bývalého ZO smlouvu s fy. Synergion nečetl, nikdo ji neměl k ruce a nebyla nikdy přiložena k zápisu ze schůze. Dle jeho názoru se to upeklo tzv. pod stolem. A nebylo to nikdy vyvěšeno na úřední desce.

p. T. Šmok – smlouvy se nevyvěšují, ale byla přiložena k zápisu 27.11. Ptá se kdo řekl, že jsou smlouvy tajné?

Mgr. I. Bok – tvrdí, že to bylo mezi čtyřma očima a neměl nahrávací zařízení.

p. T. Šmok – sděluje, že to není pravda a že Mgr. I. Bok lže.

pí. I. M. – chce postupné vyjádření ZO k anketě.

p. T. Šmok – anketu ano, ale jen za účasti místních lidí, těch, kteří mě volili.

p. J. – sdělil zastupitelům názor, že výstavba VE zničí kulturní hodnotu, že klesnou hodnoty majetku a nikdo nebude mít zájem sem jezdit na rekreaci. Tento kraj by se měl soustředit na turistiku a nádhru přírody a čistotu ovzduší.

p. M. N. – proč by nemohli hlasovat chalupáři, když musí dodržovat místní pravidla

p. P. – VE budou mít finanční přínos pro obec, je nutné zvážit zda na tom prostoru raději nepěstovat ovce nebo krávy a nebude to mít ten samý přínos

p. M. N. – je zde na zasedání převaha odpůrců VE, teď mají zastupitelé možnost se otočit a přehodnotit svůj postoj. Myslí, že není řešení postavit VE a myslet, že se budeme mít dobře.

pí. M. B. – dotazuje se zda se ZO nebojí, že po postavení VE prohlásí firma smlouvu za neplatnou a obec z toho nebude mít nic, nebo tak důvěřujeme firmě, že se stát nemůže.

p. T. Šmok – stát se může ledacos, předpokládám, že každý když se na něčem dohodne, tak bude smlouva platit

pí. M. B. - firma to nastaví, aby pomohla obci, ale aby vydělala sama

p. T. Šmok – smlouva konkrétně a stavební povolení konkretizuje všechny výjimky, a je řečeno, že po stavebním řízení budou konkretizovány vlastní stavební podmínky a v současné době je to neurčitá smlouva.

p.V. M. – už minule upozorňoval na to, že obec zaměstnává zcela zbytečně tři zaměstnance. Uvedl obsah prací zaměstnanců a cenu 500 tisíc za zaměstnance za čtyři roky, to je na pováženou trestný čin neoprávněného používání finančních prostředků. Dále upozorňuje, že pořádek před kontejnery 14 dní není. Žádá po starostovi zdůvodnění potřebnosti zaměstnanců.

p. T. Šmok – už jsem to vysvětloval, dokonce i písemně. Dva plánujeme propustit a poté přijmout případně nové.

pí. I. M. – připomíná navrácení se k bodu jednání a hlasování o návrhu usnesení.

p. T. Šmok – starosta obce dává hlasovat o návrhu pana Mgr. I. Boka odstoupit od obou smluv .
ZO nepřijímá usnesení o odstoupení od smluv s fy. Synergion Mladkov a fy. Eldaco.

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| A | Z | Z | X | X | N | Z | Z | Z |

pí. I. M. – proč se k problému nevyjádří p. Studený nebo p. Faltus?

Ing. R. Studený – můj názor jsem již několikrát řekl, a není nutné ho opakovat stále dokola. Je dobře, že byl zpracován posudek smluv. Počkám také na výsledek řízení EIA, abych slyšel i názor odborníků na životní prostředí. A pokud bude záporný, jsem pro zastavení výstavby, ale pokud kladný tak zastávám názor, že ano, budu pro výstavbu VE, a nebráním se tomu, aby se k tomu vyjádřili občané obce.

p. J. K. – je ve Vlčkovících koridor Chrástala polního, došlo zde z důvodu toho k zákazu stavby.

p. T. Šmok – ve Vlčkovících koridor není, zákaz stavby byl z důvodu územního plánu.

pí. I. M. – myslí si, že hra zastupitelů vůči občanům není férová, a tvrdí, že byl posudek smlouvy konzultován s fy. Synergion a připadá ji to směšné. Nefér je dle jejich slov záležitost s JUDr. Ritichovou, proč nedal starostovi obce posudek starosta obce Lichkov.

p. T. Šmok – pan starosta obce Lichkov řekl, že mi ho nedá, a nevím, zda ho má nebo nemá, máme to jen na faktuře.

pí. I. M. - které ZO schválilo, že JUDr. Ritichové zaplatí 30 tisíc za něco pofiderního. Kde je

usnesení, že to ZO schválilo.

p. T. Šmok – jednal jsem s právníčkou jen osobně.

pí. I. M. - dle sdělení JUDr. Ritichové starosta Lichkova posudek má a dle ní nám ho rád poskytne. Ale vy jste neoprávněně vydali 30 tisíc a zdráháte se nám ho vydat.

p. T.Šmok – nemohu vydat něco co nemám a zda ho má kolega v Lichkově nevím neviděl jsem ho. A že jsem to nekonzultoval s fy. Synergion vám nevymluvím, jako to že jsem uplacen, co jste prohlásila. Taký neprohlašuji, že vás někdo platí, že stojíte na druhé straně.

p. A. P. – přečetli si zastupitelé stanovy společnosti a ví kdo společnost vlastní? Společnost má akcie na majitele, což je ve světě zakázané a vy ji jdete na ruku ze zjištěného důvodu pro vás. Myslím si, že starosta vlastní akcie. Na jak dlouho byl starosta zvolen do dozorčí rady.

p. T. Šmok – já akcie nevlastním. A členství v dozorčí radě je na starostu obce, na toho, který je zvolen.

pí. I. M. - na základě čeho starosta vyplatit 30 tisíc. Jakého usnesení.

p. T. Šmok - na základě konzultace s paní JUDr. Ritichovou a na základě, že máme nechat udělat právní posouzení smlouvy, za co to bylo, je uvedeno na faktuře.

pí. I. M. – citovala položky ze smlouvy, a upozorňuje, že není fér za 60 tisíc nemít ani papír. Z faktury není jasné vůbec nic, a jaký z toho je výstup. Pokud se objednává něco pro obec je nehoráznost nemít z toho písemný výstup.

p. T. Šmok – o faktuře se vědělo, že se hradila, беру to jako chybu z té doby, a budou-li následky jsem připraven je nést.

pí. I. M. – mohlo by se to odčinit tím, že od kolegy z Lichkova bude získán posudek

Ing. R. Studený – starosta sousední obce nemá povinnost nám ho dát, měla ho vystavit JUDr. Ritichová, žádal jsem JUDr. Ritichovou o vystavení kopie a věřil, že má zakázky založené. JUDr. Ritichová mě ubezpečila, že si zakázky neukládá a že nám posudek neposkytne.

pí. I. M. – starosta z Lichkova odmítl občanskému sdružení posudek vydat, ovšem občanské sdružení podalo stížnost na kraj a pan starosta ho bude muset vydat.

Mgr. Ivan Bok – podává návrh na usnesení Uspořádat veřejnou závaznou anketu k odstoupení od smluv s fy. Synergion Mladkov a fy. Eldaco za účasti občanů a majitelů nemovitostí v obci Mladkov.

p. T. Šmok – dává hlasovat o návrhu usnesení.

ZO nepřijímá tento návrh na usnesení Uspořádat veřejnou závaznou anketu k odstoupení od smluv s fy. Synergion Mladkov a fy. Eldaco za účasti občanů a majitelů nemovitostí v obci Mladkov.

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| A | N | N | X | X | N | N | N | A |

6. Diskuse a usnesení

pí. I. M. – jak dopadlo jednání s tvůrcem webových stránek obce.

p. T. Šmok – p. Matouš připravil své stránky a další postupy jsou v řešení.

Ing. R. Studený – tvůrci stránek bylo nabídnuto, dodělán stránek ovšem bez dalšího finančního doplatku, aby si zachovali dobré jméno firmy. Jednatel firmy na toto nepřistoupil. Nyní čekáme na dodělán stránek p. Matoušem a poté jsme připraveni smlouvu napadnout a vypovědět s tím, že budeme chtít vrátit peníze.

pí. I. M. – zde je v zákoně uvedeno jak má ÚD obce, ale prohlašovat za ÚD okno na zastávce nebo restaurace na chalupě je nedostatečné. ZO by s tím mělo něco urychleně udělat.

p. T. Šmok - obec má jednu oficiální ÚD u UO v Mladkově a zde je vše zveřejňováno a také elektronickou ÚD. Také město Králíky má jednu ÚD.

p. I. M. – proč se tedy některé informace v těchto částech vyvěšují.

p. T. Šmok – bylo tam řečeno, že je třeba to zveřejnit i v těchto částech, ale ne na ÚD

Ing. R. Studený – ptá se pí. Marečkové, proč v dobách svého působení jako místostarostka Králík nezřídila ÚD také v ostatních částech města. Mohlo to být dávno inspirací pro naši obec.

pí. I. M. – odpovídá, že p. Studený neví, co bylo v letech 1994-1998.

pí. M. B. – jak bude zajištěn odvoz odpadů v době dopravních omezení a uzavírek.

p. T. Šmok – zajistí to obec svými zaměstnanci.

občan PLR – hodlá starosta obce vrátit obci těch 30.000,- tisíc.

p. T. Šmok – už jsem je vrátil, zřeknutím hned prvního platu za výkon funkce starosty.

pí. K. – upozorňuje na špatně fungující rozhlas

p. T. Šmok – rozhlas je ve fázi doladování, ještě to není převzaté

Jelikož další diskusní příspěvky nebyly, starosta diskusi uzavřel a požádal návrhovou komisi o předložení návrhu na usnesení. Návrh na usnesení přednesl pan Mgr. Ivan Bok a usnesení ZO tvoří přílohu č. 1 tohoto zápisu.

Ověřovatelé zápisu:

Starosta obce:

Stanislav Faltus v.r.

Teodor Šmok v.r.

Zdeněk Filip v.r.

Zasedání bylo zahájeno v 19:00 hod.

Zasedání bylo ukončeno ve 22:30 hod.

Příloha č.1 k zápisu ze zasedání zastupitelstva obce Mladkov ze dne 30.6.2011 :

USNESENÍ

Zastupitelstvo obce:

a) schvaluje usnesením číslo:

2011/70 – podpis mandátní smlouvy s fy. REDEA Žamberk

Hlasování: 6-1-0

2011/71 – Závěrečný účet obce za rok 2010 s výhradou

Hlasování: 7-0-0

2011/72 – ceník ověřených výpisů z rejstříků a katastru nemovitostí

Hlasování:7-0-0

2011/73 – zveřejnění záměru prodeje p.p.č. 861/3

Hlasování: 6-0-1

2011/74 – písemnou výzvu a zadávací dokumentaci na zateplení ZŠ.

Hlasování: 6-1-0

2011/75 – komisi pro výběr zhotovitele „Zateplení ZŠ a MŠ Mladkov“ ve složení: Bohuslav Matouš, Stanislav Faltus, Ladislav Severýn

Hlasování: 5-0-2

2011/76 – rozpočtovou změnu č. 3/2011

Hlasování: 7-0-0

2011/77 – úhradu příspěvku ve výši 4966,- Kč Sdružení obcí Orlicko

Hlasování: 7-0-0

2011/78 – ukončení činnosti ve Sdružení místních samospráv

Hlasování: 6-0-1

2011/79 – cenu za pronájem sálu a prostoru bunkru 500,-Kč/den pro oddíl Judo HK

Hlasování: 7-0-0

2011/80 – výměnu oken v bytě manželů Hubálkových v čp. 109

Hlasování: 7-0-0

b) nepřijímá:

- návrh na poskytnutí příspěvku a podpis smlouvy se společností Kralický Sněžník o.p.s.**

Hlasování:4-1-2

- **usnesení o odstoupení od smluv s fy. Synergion Mladkov a fy. Eldaco**
Hlasování:1-1-5
- **návrh na usnesení Uspořádat veřejnou závaznou anketu k odstoupení od smluv s fy. Synergion Mladkov a fy. Eldaco za účasti občanů a majitelů nemovitostí v obci Mladkov.**

Hlasování:2-0-5

c) odkládá:

- **uzavření smlouvy na zřízení věcného břemene s VAK Jablonné nad Orlicí**

d) ukládá:

- **starostovi obce zveřejnění návrhu OZV o veřejném pořádku**
- **starostovi obce písemně odpovědět na žádost nájemníků čp. 109**

d) bere na vědomí:

- **diskusní příspěvky**
- **žádost nájemníků čp. 109**

Starosta obce:

Místostarosta obce:

Teodor Šmok v.r.

Ing. Studený Roman v.r.

Vyvěšeno na úřední desce dne: 9.7.2011

Sejmuto z úřední desky dne: 25.7.2011

Zapsal: Ing. Roman Studený